

银信观点 | 《资产评估机构业务质量控制指南》（2026版）深度解读——新版指南下评估机构质量控制的升级路径与行业影响

银信评估 2026年7月20日 15:04 浙江 听全文



2026年7月15日，中国资产评估协会正式发布修订后的《资产评估机构业务质量控制指南》（以下简称“新版指南”），并明确自2027年1月1日起施行。原2017年9月8日发布的《资产评估机构业务质量控制指南》（中评协〔2017〕46号，以下简称“旧版指南”）同时废止。

本次修订是资产评估行业适应新时代发展要求、回应资本市场监管关切、拥抱数字化转型的重要举措。新版指南从10章51条扩展至11章56条，新增“数据与信息技术控制”专章，在风险分级管理、证券业务审核、分支机构一体化、AI技术应用规范等方面体现了重大突破。

银信评估为深耕评估行业多年的专业机构，始终将质量控制视为生命线。本文将从银信评估的视角出发，对两版指南进行逐项深度对比，剖析变化背后的动因，并前瞻性地研判其对未来评估工作的深刻影响，以期与行业同仁共勉。

01

总体框架：从“10章51条”到“11章56条”的质变

新版指南在旧指南基础上实现了体系扩容与结构优化，核心变化体现在以下三个维度：

对比维度	旧版指南	新版指南
章节结构	10章51条	11章56条，新增第十章"数据与信息技术控制"
适用范围	证券评估机构应当遵守，其他机构可以参照	所有资产评估机构均应当遵守（删除"参照"条款）
体系定位	质量控制"政策"和"程序"	质量控制"制度"和"程序"，新增"提升公信力"目标
分支机构	对分支机构"实施控制"	对分支机构实施"一体化管理"
技术规范	未涉及	新增AI、算法模型、数据安全等专章规范

【银信解读】业务质控体系从"政策"升级为"制度"，体现了行业监管从"倡导性"向"强制性"的转变；删除"参照"条款意味着质量控制不再只是针对证券机构的"高标准"要求，而是全行业的"标配"要求。新增"提升公信力"目标，将质量控制从单纯的"风险防范"工具提升为行业"信任基础建立"的核心工程。

02

质量控制责任：责任链条更完整、边界更清晰

新版指南在第二章"质量控制责任"中，对控制主体的职责进行了精细化重构，核心变化如下：

责任主体	旧版指南	新版指南	变化性质
最高管理层	对分支机构"实施控制"	对分支机构实施"一体化管理"	管理要求升级
首席评估师	由最高管理层指定	新增"应当专门负责执业质量控制"	职责聚焦
项目负责人	7项职责	新增独立性评价、胜任能力评估、风险识别、作为"第一签字人"签名	责任前置与明确
项目审核人员	3项能力要求	新增"保证审核工作的客观性"刚性要求	独立性强化
其他人员	含"文秘人员"	调整为"财务、印章、保密管理人员"	岗位精细化

【银信解读】

1."一体化管理"替代"实施控制",体现了监管思路从"管控"向"协同治理"的转变。对于设有分支机构的评估机构而言,这意味着总部需要在业务标准、人员调配、报告审核等方面实现真正的"一体化",而非简单的行政管控。

2.项目负责人新增"独立性评价"、"胜任能力评估"、"风险识别"三项前置职责,实质上是将质量控制的第一道关口前移至项目启动阶段。"第一签字人"制度的明确,意味着项目负责人在报告质量上承担不可推卸的首要责任,签字不再是"形式"而是"责任背书"。

3.岗位设置从"文秘人员"调整为"财务、印章、保密管理人员",反映了评估机构内部管理的专业化、合规化趋势。印章管理和保密管理单独列示,与近年来资本市场对评估机构内控合规的严格要求相呼应。

03

职业道德与人力资源：从“原则倡导”到“刚性约束”

职业道德

新版指南在职业道德方面的核心变化是将“软性倡导”转化为“硬性记录”要求：

条款	旧版指南	新版指南
独立性	原则性要求，适当方式保持	新增“对排除干扰所做工作形成书面记录”
保密义务	详细列举保密例外情形（委托人许可、法律允许第三方、监管机构）	聚焦为国家秘密、商业秘密、个人隐私保密，与《个人信息保护法》衔接

【银信解读】独立性书面记录要求，意味着评估机构需要建立标准化的“独立性核查工作底稿”，将原本口头或内部的独立性判断固化为可追溯的文档。保密条款的简化与《个人信息保护法》的衔接，意味着评估机构在处理被评估单位个人信息时，必须建立符合法律要求的个人信息保护制度。

人力资源

人力资源章节的变化体现了评估机构从“人力配置”向“人力资本管理”的升级：

条款	旧版指南	新版指南
人力资源制度	6项内容（规划、岗位、招聘、培训、考评、薪酬）	新增“劳动关系管理”
专家工作	利用专家工作的原则性规定	新增“不因聘请专家而减轻或免除法律责任”；专家资质、独立性声明及底稿“归集入档案”

【银信解读】专家工作底稿归集入档案是本次修订的重要亮点。过去，部分机构聘请专家后仅引用专家结论，未将专家的工作过程、独立性声明、资质证明等纳入档案，导致责任

边界模糊。新指南明确专家底稿必须归档，且机构法律责任不因聘请专家而减轻，实质上确立了“机构对专家工作负全责”的原则。

04

业务承接与计划：风险防控关口前移

业务承接（原“业务受理”）

章节名称从“业务受理”调整为“业务承接”，术语更加规范。核心变化体现在风险识别的前置化和精细化：

对比维度	旧版指南	新版指南	变化意义
业务洽谈	4项关注事项（基本事项、法规、拟委托内容、被评估单位情况）	新增“重大特殊事项”、“潜在业务风险和利益冲突”	风险识别深化
承接前判断	考虑要求、风险、胜任能力	新增“经济行为合法合规性判断”、“专业胜任能力与独立性判断”、“业务风险综合分析”	风控前置
风险分类	4类风险（委托人、评估对象、机构自身、报告使用不当）	新增“宏观经济、行业政策及市场环境”“评估目的对应的风险”；新增“风险分级标准，差异化管理”	管理精细化
合同变更	“终止”情形	“解除”情形（与《民法典》衔接）	立法衔接

【银信解读】风险分级管理是本次修订的突破性创新。旧版指南仅要求对业务进行风险分类，但缺乏分级标准和差异化管理要求。新版指南明确要求“建立业务风险分级标准，根据风险等级进行差异化管理”，这意味着评估机构需要建立量化的风险评估模型，对不同风险等级的业务配置不同级别的审核资源、不同经验的团队人员，甚至对高风险业务设置更高的收费门槛或干脆拒绝承接。

资产评估计划

计划章节的最大亮点是新增了对AI和算法模型使用的规范：

条款	旧版指南	新版指南
计划编制	4项工作要求（组织资源、业务指导、培训、初步评估）	新增“如需创新使用算法模型、人工智能工具等自动化技术，项目负责人应当提交技术路径说明书，经签批后方可执行”

【银信解读】“技术路径说明书”制度意味着AI在评估中的应用不再是“想用就用”，而是需要经过技术论证、风险评估和审批流程。这对于正在探索智能化评估工具的机构提出了新的合规要求：需要建立AI技术使用的内部审批机制，明确技术路径说明书的编制规范、审批权限和存档要求。

05

业务实施、内部审核和报告出具：审核机制重大升级

第七章是本次修订变化最密集、影响最深远的章节，涉及法定业务刚性约束、审核机制重构、分支机构统一审核等多个维度：

对比维度	旧版指南	新版指南	变化性质
法定业务报告	原则性要求	新增“法定资产评估业务不得以估值报告、价值咨询报告等其他专业报告替代资产评估报告”	法定业务刚性约束
业务实施要素	4项（调查方案、资料真实性、方法恰当性、报告合规性）	新增“评估假设的合理性”、“评估模型的恰当性”、“评估过程的完整性”	技术要素完善
内部审核	原则性规定，未经审核合格不进入下一程序	新增“分级审核”；证券业务“至少三级审核”；二三级审核人员“独立于项目团队”、“不得签署本人审核的报告”；分支机构报告“统一审核把关”	审核机制重大升级
报告签发	瑕疵报告处置原则	新增“立即停用、作废重评”等措施；明确根据“严重程度或潜在影响程度”采取相应措施	处置措施具体化
外部审核	未涉及	新增“外部审核意见的回复与处理”“业务报备”	流程完善

【银信解读】

1.法定业务报告不可替代：过去，部分机构通过出具“估值报告”、“价值咨询报告”等非法定报告形式，规避资产评估准则的严格要求和法律责任。新版指南明确禁止此类行为，堵住了监管套利空间。

2.证券业务三级审核：这是本次修订对证券评估机构影响最大的条款。“至少三级审核”且“二三级审核人员独立于项目团队”、“不得签署本人审核的报告”，意味着证券评估机构需要配备大量独立于项目团队的审核人员。对于人员规模较小的机构，这将构成重大挑战。

3.分支机构统一审核：总部对分支机构报告“统一审核把关”，实质上是要求总所对分所报告全面承担连带责任。这将促使评估机构重新审视分支机构的设立策略和管理模式，过去允许分所在非法定业务层面独立出具估值或咨询报告的机构可能需要重构组织和管理架构。

4.“立即停用、作废重评”：瑕疵报告处置措施从原则性要求升级为具体操作指引，意味着问题报告的纠错成本更高、时效要求更严。评估机构需要建立快速响应机制，一旦发现问题报告，能够立即启动停用、告知、重评等程序。

06

数据与信息技术控制：本次修订的最大亮点

第十章“数据与信息技术控制”是2026版全新增加的章节，共5条（第五十一条至第五十五条），填补了旧版指南在数字化时代的规范空白。这是本次修订最具前瞻性和行业引领性的内容：

条款	旧版指南	新版指南
第五十一条 数据安全	无	严格遵守国家数据安全、个人信息保护等法律法规；数据来源合法合规、内容真实可靠；使用范围符合委托合同约定和法律法规要求
第五十二条 技术工具规范	无	软件、模型、算法符合法律法规及准则要求；逻辑应当“清晰可解释”；数据处理全过程“留痕可追溯”；输出结果“真实可验证”
第五十三条 技术边界	无	运用人工智能、大数据等数字化技术辅助评估时，“不得以技术应用替代专业判断”
第五十四条 人工复核	无	落实人工复核机制，审慎分析评估参数与评估结论合理性，并在工作底稿中“完整记录复核过程”
第五十五条 网络安全	无	提升网络安全意识，加强信息系统安全防护，定期进行安全评估和漏洞修复，防止数据泄露和恶意攻击

【银信解读】

1.“**逻辑清晰可解释**”：这对当前评估行业广泛使用的机器学习模型、深度学习模型提出了严峻挑战。部分AI模型（如神经网络）本质上属于“黑箱”，其决策逻辑难以解释。新版指南的要求，意味着评估机构在选择技术工具时，必须优先考虑可解释性强的模型（如线性回归、决策树等），或者建立专门的模型解释机制。

2.“**留痕可追溯**”：数据处理全过程需要留痕，这意味着评估机构需要建立数据处理的日志系统，记录数据的来源、清洗过程、变换规则、模型输入输出等全链路信息。这不仅增加了技术投入成本，也对数据治理提出了更高要求。

3. "不得以技术应用替代专业判断"：这是新版指南对AI使用的核心底线。无论技术多么先进，最终的评估结论必须由资产评估专业人员基于专业判断作出。AI只能作为辅助工具，不能成为决策主体。这一条款为评估行业的"人机协作"模式划定了清晰的边界。也与国际评估准则更新和修订过程中，对人工智能工具的使用保持审慎态度，坚持认为人类的专业判断才是核心这一观点，形成了呼应。

4. 与《数据安全法》、《个人信息保护法》的衔接：第五十一条明确要求数据来源合法合规、使用范围符合委托合同约定，这意味着评估机构在收集、使用被评估单位数据时，需要建立数据合规审查机制，确保不触碰法律红线。

07

监控改进与文件记录：闭环管理更完善

监控和改进

条款	旧版指南	新版指南
纠正预防	采取纠正和预防措施，评价有效性和效率	新增"形成书面记录"

【银信解读】书面记录的要求使监控改进从"做了就行"升级为"做了还需要留痕"，便于监管检查和内部追溯。

文件、记录和档案

条款	旧版指南	新版指南
章节名称	"文件和记录"	"文件、记录和档案"
质量控制记录	3类（评估业务工作底稿、监控改进记录、体系评审记录）	新增"人工智能或相关技术工具的使用情况及质量控制措施""独立性审查记录"
档案管理	无专条	新增专条，规范归集、保管、查阅、利用、保密、销毁全流程管理

【银信解读】档案管理从"记录"升格为"全流程管理"，意味着评估机构需要建立覆盖档案全生命周期的管理制度。AI使用情况纳入档案，为未来的监管检查和责任追溯提供了依据。

08

业务实施、内部审核和报告出具：审核机制重大升级

基于上述逐项对比，银信评估认为，新版指南的实施将对评估行业产生以下深刻影响：

合规成本显著上升，行业分化将加速

人力成本：证券评估机构必须建立至少三级审核机制，且二三级审核人员需完全独立于项目团队，不得签署本人审核的报告。这意味着需要配备大量专职审核人员，中小证券评估机构的运营成本将大幅上升。

技术投入：需建立数据安全制度、算法可解释性审查机制、AI使用留痕系统、网络安全防护体系。

档案管理：需新增AI使用情况、独立性审查等记录类型，档案存储和管理成本上升。

行业影响：合规成本的上升将加速行业分化。大型机构凭借规模优势可以摊薄合规成本，而中小型机构则可能面临“负担不起合规成本”的困境，行业集中度将可能进一步明显。

AI技术应用从“野蛮生长”进入“合规轨道”

新版指南确立了AI在评估中应用的“三条红线”：一是**审批红线**：使用AI需提交技术路径说明书并经签批；二是**解释红线**：算法逻辑必须清晰可解释；三是**判断红线**：不得以技术替代专业判断。

行业影响：这将促使评估机构重新审视其技术战略。过去依赖“黑箱”模型辅助评估的机构需要调整技术路线，转向可解释性更强的模型或建立模型解释机制。同时，“人机协作”将成为主流模式，评估师的核心价值将更加凸显。

业务承接模式从“规模导向”转向“风险导向”

风险分级管理和差异化管理要求，意味着评估机构不能再“来者不拒”。高风险业务（如涉及重大诉讼、复杂金融工具、跨境资产等）需要配置更高级别的审核资源和更有经验的团队；独立性审查和经济行为合规性审查的前置，意味着部分存在合规瑕疵的业务将被拒之门外。

行业影响：评估机构的业务结构将趋于优化，低价竞争、盲目扩张的模式难以为继。机构需要建立科学的客户筛选机制和风险定价机制，优质客户和优质业务将成为稀缺资源。

分支机构模式面临重构

“一体化管理”和“统一审核把关”要求，意味着评估机构总部对分支机构的责任从“部分可分摊给分支机构”向“实质全面承担连带责任”演变。

总部需要建立覆盖所有分支机构的统一质量控制标准；分支机构编制的报告必须经过总部审核；分支机构的人员调配、业务标准、档案管理需要纳入总部统一体系。

行业影响：部分以“加盟”形式快速扩张的机构将面临严峻挑战。未来评估机构的分支机构设立将更加审慎，“重质量、轻数量”的网络布局将成为主流。

法定评估业务边界更清晰，监管套利空间收窄

“法定资产评估业务不得以估值报告、价值咨询报告等其他专业报告替代”的规定，直接堵住了部分机构希望通过出具非法定报告规避准则约束和法律责任的路径。

行业影响：法定评估业务的市场将进一步规范化，评估报告的权威性和公信力将得到提升。同时，评估机构在承接非法定业务时，也需要更加谨慎地界定业务性质，避免触碰法律红线。

专家工作机制更加规范，责任边界更加清晰

"不因聘请专家而减轻或免除法律责任"以及专家底稿归集入档案的规定，将彻底改变评估机构使用专家工作的"形式审核"的做法。

行业影响：评估机构在聘请专家时将更加审慎，需要对专家的专业能力、独立性进行实质性审查，并对专家工作成果进行必要的核查检验。专家工作将从"外包"转变为"内部质量控制链条的一环"。

09

银信建议：拥抱变革，以质取胜

面对新版指南带来的深刻变革，银信评估提出以下建议，供行业同仁参考：

1. 尽早启动制度修订：距离2027年1月1日施行仅剩不足半年，评估机构应尽早对照新版指南逐条修订内部质量控制制度，特别是新增的数据与信息技术控制、风险分级管理、三级审核机制等内容。

2. 加大技术合规投入：建立AI技术使用的内部审批机制，选择可解释性强的算法模型，建设数据处理留痕系统和网络安全防护体系。

3. 优化人力资源配置：配备和储备独立于项目团队的审核人员，建立分级审核机制；加强评估人员的数据安全和AI应用培训。

4. 重构分支机构管理：对现有分支机构进行全面质量排查，建立统一审核机制，对不符合一体化管理要求的分支机构进行整改或整合。

5. 建立风险分级模型：结合机构自身业务特点，建立量化的业务风险分级标准，对不同风险等级的业务实施差异化管理。

6. 强化档案全流程管理：升级档案管理系统，将AI使用情况、独立性审查记录、专家工作底稿等纳入统一档案管理。

结 语

《资产评估机构业务质量控制指南》（2026版）的发布，标志着中国资产评估行业质量控制进入了一个全新的阶段。从"政策"到"制度"、从"防范风险"到"提升公信力"、从"人工执业"到"人机协同"，新版指南不仅是对旧版指南的简单修订，更是对评估行业未来发展方向的指引。